

LA NATURALEZA DE LA VERDAD

Stuart McAllister - RZIM

Michel Foucault: *“La verdad no está fuera del poder ni sin poder; no es lo contrario a un mito...ni es la recompensa de los espíritus libres, el hijo de las largas soledades, el privilegio de los que han sabido liberarse. La verdad es de este mundo; se produce en él gracias a múltiples coacciones. Y detenta en él efectos regulados de poder. Cada sociedad tiene su régimen de verdad, su “política general” de la verdad: es decir, los tipos de discurso que acoge y hace funcionar como verdaderos”*.¹

Necesitamos hacer una importante distinción entre:

- El relativismo acerca de las creencias, en el que se necesita un escepticismo saludable, y
- El relativismo acerca de la verdad, el cual puede ser un error filosófico.

Peter Berger: *“La sociología del conocimiento debe ocuparse de todo lo que se considere “conocimiento” en la sociedad...y en tanto que se desarrolla, transmite y mantiene todo “conocimiento” humano en situaciones sociales, la sociología del conocimiento debe buscar entender los procesos por los que esto sucede de tal manera que una “realidad” que se da por sentada se consolide para el hombre en la calle”*.²

Confusiones de la vida diaria:

1. Las personas son fundamentalmente (aunque no siempre de manera práctica) buenas.
2. La sinceridad prevalece (triumfa) sobre todos los demás problemas o consideraciones.
3. La verdad (como una creencia) es socialmente perturbadora o causa divisiones.
4. Las distinciones y diferencias realmente no importan.
5. Las personas por lo general necesitan ser aceptadas, sin que las califiquen.
6. La cultura o la biología determinan la mayoría de las cosas (es el destino).
7. Todas las preferencias, prejuicios (convicciones reales) están equivocados.
8. Hacer “sentir mal” a alguien es el más grande pecado de la vida (mandato terapéutico).

1. ¿Qué es realmente la verdad y quién lo dice?

El procurador romano Poncio Pilato le preguntó a Jesús de Nazaret, *“¿Qué es la verdad?”* (**Juan 18:37-38**).

A. ¿Qué entendemos por Verdad?

Aristóteles: *“Decir de lo que es no es, o de lo que no es que es, es falso, mientras que decir de lo que es que es, y de lo que no es que no es, es verdadero; para que él que dice de algo que es o que no es, dirá ya sea lo que es verdadero o lo que es falso”*.³

¹ Michel Foucault, “Verdad y Poder” en *el Lector de Foucault*, ed. Paul Rabinov (New York, NY: Pantheon, 1984), 72-73.

² Peter L. Berger y Thomas Luckmann, *La Construcción Social de la Realidad: Un Tratado sobre Sociología del Conocimiento* (Garden City, NY: Anchor Books, 1966), 3.

³ Douglas Groothuis, *el Deterioro de la Verdad: Cómo defender el Cristianismo de los Desafíos del Postmodernismo* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000), 88.

Os Guinness: *“Si en nuestro lenguaje ordinario, decir la verdad es “decir las cosas como son”, podemos decir que una afirmación, una idea o una creencia son verdaderas si de lo que tratan es tal y como se establece en la afirmación. Creer en algo no hace que eso sea verdad; solo una verdad hace que una creencia sea verdadera”*.⁴

Bertrand Russell: *“La verdad de una creencia es algo que no involucra creencias, o (en general) ninguna mente, mas sólo los OBJETOS de la creencia. Una mente que cree, cree con verdad cuando hay un complejo correspondiente que no involucre a la misma mente, sino tan sólo a sus objetos. Esta correspondencia asegura la verdad, y su ausencia trae consigo la falsedad. Por eso consideraremos simultáneamente para los dos hechos de las creencias que (a) dependen de las mentes para su EXISTENCIA, (b) no dependen de las mentes para su VERDAD.”*⁵

Sigmund Freud: *“Llegar a la correspondencia con la realidad, es decir con lo que existe fuera de nosotros e independientemente de nosotros...Esta correspondencia con el mundo exterior real que llamamos verdad. Este es el propósito del trabajo científico, aun cuando el valor práctico de ese trabajo no nos interesa”*.⁶

Como Norman Geisler lo expresó, “La verdad es:

- Descubierta – existe independientemente de nuestras mentes; no la hemos creado.
- Descriptiva – es el acuerdo entre la mente y la realidad.
- Ineludible – negar su existencia es afirmarla (estamos obligados por ella).
- Inmutable – es la norma firme mediante la cual las aseveraciones verdaderas son (o pueden ser) medidas”.⁷

Nicholas Wolterstorff: *“Si creo que algo es un pato, esto es cierto si, y solo si, es un pato. Y si esto es de hecho cierto, no es cierto en relación con algún esquema conceptual. Es solo verdad y punto. Los pensamientos sobre las cosas son verdaderos o falsos y punto, no se relacionan con algún otro”*.⁸

B. La Búsqueda de la Realidad

J.P. Moreland: *“Es por esto que la verdad es tan poderosa. Esta nos permite cooperar con la realidad, ya sea espiritual o física, y acceder a su poder. A medida que aprendemos a pensar correctamente acerca de Dios, la enseñanza bíblica específica, el alma u otros aspectos importantes de la visión cristiana del mundo, los colocamos en contacto con Dios y esas realidades. Y de este modo ganamos acceso al poder que se encuentra disponible para nosotros para que vivamos en el reino de Dios”*.⁹

⁴ Os Guinness, *La Hora de la Verdad* (Grand Rapids, MI: Baker Book House, 2000), 78.

⁵ Bertrand Russell, *Los Problemas de la Filosofía* (1913 reedición, Nueva York, NY: Oxford University Press, 1959), 121.

⁶ Citado en Mortimer Adler, *“La Verdad” en las Grandes Ideas Syntopicon II*, ed. Mortimer J. Adler (Chicago, IL: Enciclopedia Británica, 1952), 917.

⁷ Norm Geisler y Peter Bocchino, *Fundamentos Inquebrantables* (Minneapolis, MN: Bethany House Publishers, 2001), 52.

⁸ Douglas Groothuis, 88.

⁹ J.P. Moreland, *Ama a Tu Dios con Toda Tu Mente* (Colorado Springs, CO: Nav Press, 1997), 81-82.

C. Una Demanda Asombrosa
Juan 14:6

2. **¿Cómo sabemos y cómo sabemos LO QUE sabemos?**

Ian Hutchinson: *“El Cientificismo es la creencia de que todo conocimiento válido es ciencia. El científicismo expresa o por lo menos asume implícitamente que el conocimiento racional es científico y que todo lo demás que reclama la condición de conocimiento es solo superstición, irracionalidad, emoción o no tiene sentido. Por el contrario, yo sostengo que existen muchas creencias importantes, tanto seculares como religiosas, que son justificadas y racionales, pero no científicas. Y si esto es así, entonces el científicismo es un terrible error intelectual”*.¹⁰

A. El Anhelo de Saber

Esther Meek: *“El Conocimiento es la lucha responsable de la raza humana por confiar en pistas, enfocarse en un patrón lógico y rendirse a su realidad”*.¹¹

Pistas – patrón – enfoque:

- Diferenciamos pistas, de la vida, la literatura, la experiencia. Estas son múltiples y variadas. Rara vez se explican por sí mismas y generan preguntas, curiosidad y preocupación.
- Buscamos un patrón lógico ¿Es este casual o se tenía previsto? ¿Muestra algunas características continuas y repetibles o es caótico? En esta etapa, seguimos explorando, debido a que queremos algo que “*encaje*” o que incorpore todos los datos.
- Si dependemos de un enfoque, entonces la pregunta es: ¿Produce este más éxito? ¿Brinda explicación a las pistas, proporciona lógica y facilita un entendimiento continuo?

B. Comparar, Evaluar y Juzgar

Os Guinness: *“La comparación es la madre de la claridad”*.

Dean Halverson propuso tres pruebas de la visión del mundo:

- i. Consistencia Lógica: una cosmovisión verdadera no se contradecirá a sí misma.
- ii. Facticidad: una cosmovisión verdadera encajará con los hechos.
- iii. Viabilidad: se puede vivir con una cosmovisión que es verdad.

C. Contacto

Juan 1:14-18

¹⁰ Ian Hutchinson, Conocimiento Monopolizado: *Un Científico Refuta al Cientificismo, los que niegan la religión y destruyen la razón* (Belmont, MA: Fias Publishing, 2011), 1.

¹¹ Esther Lightcap Meek, *El Anhelo de Saber: La Filosofía del Conocimiento para Gente Común* (Grand Rapids, MI: Brazos Press, 2003), 13.

En el cristianismo, Jesús no es solo el mensajero sino el mensaje ¿Cómo puedo como cristiano justificar mis creencias?

- Por medio de la experiencia.
- Por medio de la razón.

- Por medio de evidencias.
Douglas Groothuis: “El punto de vista de la verdad como relación implica que las afirmaciones proposicionales o declarativas se encuentren sujetas a verificación y falsificación. Se puede probar que una afirmación es falsa si se puede demostrar que no está de acuerdo con la realidad objetiva”.¹²
- Por medio de las Escrituras.
- Por medio de vidas cambiadas.

3. Pensamientos Finales

A lo que Esther Meek hace referencia como patrones, otros los pueden describir como puntos de vista del mundo o la vida. J.F. Baldwin describe la cosmovisión como “*Su marco para entender la existencia, la manera en la que usted observa el mundo*”.¹³

Las cosmovisiones logran diversas cosas:

- Proporcionan una teoría de base del universo.
- Proporcionan una teoría sobre quién y qué es el hombre.
- Ofrecen un diagnóstico de lo que está equivocado.
- Proporcionan una respuesta o solución para colocar las cosas en su lugar.

Alister McGrath: “*La creencia de que todas las religiones son, en última instancia, expresiones de una misma realidad es en el mejor de los casos ilusoria y en el peor opresiva, ilusoria debido a que carece de una base que permita corroborarla y opresiva porque conlleva la imposición sistemática de la agenda de aquellos que se encuentran en posiciones de poder intelectual dentro de las religiones y de aquellos que se adhieran a ellos. La imposición intolerante de esta metanarrativa pluralista en las religiones es básicamente una demanda por control, tanto en el sentido de tener una autoridad nietzscheana y el poder para moldear el material de acuerdo con su propia voluntad, como en el sentido de ser capaz de relativizar todas las religiones por tener acceso a un punto de vista privilegiado.*”.¹⁴

A. El Conocimiento de las Cosas Frente al Conocimiento de Dios

Blaise Pascal: “*Aquellos que llevan vidas desordenadas dicen de quienes son normales que son ellos quienes se desvían de la naturaleza, y creen que ellos mismos están siguiendo la naturaleza; igual que aquellos que a bordo de un barco creen que las personas en la orilla se están alejando. El lenguaje es el mismo en todas partes, necesitamos un punto fijo para juzgarlo. El puerto es el juez de aquellos que están a bordo del barco, pero ¿Dónde encontraremos un puerto para los valores morales?*” Él

¹² Douglas Goothius, 109.

¹³ J.F. Baldwin, *El Monstruo Más Mortífero: Una Introducción Cristiana a las Cosmovisiones* (Eagle Creek, OR: Coffee House Publishers, Inc., 1989), 327-328.

¹⁴ Alister E. McGrath, *Pasión por la Verdad: La Coherencia Intelectual del Evangelicalismo* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1996), 239.



continúa con una percepción muy clara del tema. “Cuando todo se está moviendo a la vez, nada parece moverse, como a bordo de un barco. Cuando todos se están moviendo hacia la depravación, nadie parece moverse, pero si alguien se atreve a parar, este pone en evidencia a los demás al actuar como un punto fijo”.¹⁵

B. Cristianismo y Verdad

C.S. Lewis: *“El cristianismo no es una panacea. El cristianismo asegura dar un recuento de los hechos, decirle como es el universo real. Puede que su recuento del universo sea verdadero o puede ser que no, y una vez que la interrogante se encuentra ante usted, su curiosidad natural hará que quiera saber la respuesta. Si el cristianismo es falso, entonces ningún hombre honesto querrá creer en él, no obstante lo útil que pudiera ser; si es verdadero, todo hombre honesto querrá creer en él, incluso si este no le brinda ayuda alguna”.¹⁶*

¹⁵ Blaise Pascal, *Pensees*, ed. Alban Krailsheimer (Nueva York, NY: Viking, 1966), 607/383, 247 y 699/382, y 247.

¹⁶ C. S. Lewis, *Dios en el Banquillo de los Acusados: Ensayos sobre Teología y Ética* (Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1970), 108-109.



Anexo

La Biblia y la Verdad

En el Antiguo Testamento, existían dos sentidos para el significado de “verdad”:

- i. El intelectual, de hechos que pueden establecerse para ser verdaderos o falsos. *Deuteronomio 17:4; I Reyes 10:6*
- ii. Más comúnmente, significa existencia o moral, o la verdad como el atributo de una persona.

Las palabras hebreas (emet, emûnâ) a veces se traducen = **fidelidad**. El Antiguo Testamento hace referencia mucho más al fundamento de la verdad en una persona confiable que en los simples hechos del caso. En la literatura griega las palabras para verdad (aleitheia, alethes, alethinos) no tienen la misma connotación personal y moral. Más bien, la verdad es intelectual, es el “**estado completo y real de las cosas**”. Se usa para señalar acontecimientos reales y no mitos.

En el Nuevo Testamento estas palabras se dan comúnmente y traen consigo tanto sus significados del Antiguo Testamento como sus significados clásicos y helenísticos, así que debemos distinguir los matices.

Tres sentidos amplios resultan en el Nuevo Testamento:

- i. Confiabilidad, veracidad, rectitud de carácter, **de Dios (Romanos 3:7; 15:8) de los hombres (II Corintios 7:14; Efesios 5:9)**.
- ii. La verdad en el sentido absoluto de lo que es real y completo a diferencia de lo que es falso o deficiente. (*Marcos 5:33; Efesios 4:25*)
- iii. El adjetivo **alethinos** lleva especialmente “el sentido platónico,” algo tan real a diferencia de una mera apariencia o copia (*Hebreos 8:2, 4; Juan 6:32, 35*).

Relacionado con el tema de la verdad está el tema del “**conocimiento**.” La idea clave no es la de la “contemplación estática” o el mero “asentimiento cognitivo”, es un conocimiento que se asemeja a la plenitud de la relación matrimonial y denota intimidad, conciencia, un conocimiento relacional. (*Jeremías 16:21; Génesis 4:1*)

El diccionario IVP lo coloca de esta manera:

“Todos los hombres deben responder a la revelación que en Cristo, Dios ha hecho posible un pleno conocimiento de sí mismo, esta no es una simple comprensión intelectual sino obediencia a su propósito revelado, o aceptación de su amor revelado y comunión con él (Juan 17:3; Hechos 2:36)”. Esto no está expresando una visión *idealista* o *distante*. Esto conlleva participación, compromiso e involucramiento.